

MINISTERSTWO ZDROWIA

00-952 Warszawa
ul. Miodowa 15
tel. centr.22 634-96-00
REGON 000287987

WSZYSCY WYKONAWCY

Nasz znak	Data
MZ-AGZ-270-5584- /JP/12	21-02-2011 r.

Sprawa: przetarg nieograniczony Nr MZ-AGZ-270-5584JP/12

Uprzejmie informujemy, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest dostawa elektronicznego systemu informacji prawnej, wpłynęły zapytania. Na podstawie art. 38 ust 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz.759, z późn. zm.), udzielamy następującej odpowiedzi (poniżej treść pytań i odpowiedzi na nie).

Pytanie 1

„Czy poprzez zapisy *Komplet tekstów aktów ujednoliconych i ocenionych, co do obowiązywania, opublikowanych w Dz. U. od 1 stycznia 1944 roku i w M.P. od 1 stycznia 1980 roku*, Zamawiający rozumie wszystkie akty opublikowane we wskazanych publikatorach w zadanych zakresach dat, bez względu na rodzaj aktu prawnego i jego przedmiot? – załącznik nr 1 do siwz”

Odp. Tak.

Pytanie 2

„Czy poprzez *Możliwość dokonywania przez użytkownika zmiany daty oceny, co do obowiązywania aktów z Dz. U. i M.P., czego efektem ma być przywołanie całego systemu prawa – aktów obowiązujących, nieobowiązujących oraz oczekujących (wersji tekstów oraz relacji między aktami)* na wybraną przez użytkownika datę, Zamawiający rozumie zmianę daty na dowolnie wybrany dzień z przeszłości? – załącznik nr 1 do siwz.”

Odp. Tak.

Pytanie 3

„Czy funkcjonalność *Możliwość wybrania poszczególnych jednostek redakcyjnych przeglądanego aktu i przeniesienie jej do osobnego okna, w którym wyświetlane będą pełne brzmienia tej jednostki po kolejnych zmianach – wersje historyczne poszczególnych jednostek*

redakcyjnych, ma dotyczyć aktów opublikowanych w Dzienniku Ustaw, Monitorze Polskim, dziennikach resortowych, dziennikach urzędowych UE? - załącznik nr 1 do siwz”

Odp. Zamawiający nie precyzuje, których aktów ma dotyczyć funkcjonalność.

Pytanie 4

Czy Zamawiający poprzez zapis w Rozdziale I załącznika numer 1 do SIWZ w pkt 12 w części "Dziennik Ustaw" oczekuje kompletu projektów ustaw wraz z uzasadnieniami wniesionych od IV Kadencji Sejmu?

Odp. Nie

Pytanie 5

Czy Zamawiający poprzez zapis w Rozdziale I załącznika numer 1 w pkt 2 w części "Dziennik Urzędowy UE seria L – wydanie polskie" oczekuje możliwości wyświetlenia wyłącznie listy aktów obowiązujących? Wykonawca zauważa, że pozytywna odpowiedź na to pytanie umożliwi zamawiającemu zweryfikowanie wskazanego punktu.

Odp. Tak

Pytanie 6

Czy Zamawiający poprzez zapis w Rozdziale I załącznika numer 1 do SIWZ w pkt 3 w części "Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej seria C - wydanie polskie" wymaga aby ta możliwość dotyczyła kompletu dokumentów wydanych w tym dzienniku od 2004 roku?

Odp. Zamawiający nie precyzuje zakresu możliwości udostępniania kolejnych wersji historycznych aktów obowiązujących i uchylonych.

Pytanie 7

Zamawiający, zgodnie z zapisem w SIWZ, dopuszcza, by niektóre dokumenty były dostępne przy połączeniu z Internetem. W związku z powyższym, Wykonawca zapytuje, czy Zamawiający poprzez zapis w Rozdziale I załącznika numer 1 do SIWZ w części „Ponadto, baza systemu musi zawierać” w pkt 2 oczekuje, aby wskazane dokumenty były zlokalizowane na serwerze Wykonawcy, a nie na serwerach darmowych i ogólnie dostępnych nie administrowanych przez Wykonawcę? Dokumenty zamieszczone na serwerach ogólnie dostępnych nie są zamieszczane przez Wykonawcę i nie ma on żadnego wpływu na stałość dostępu przez Zamawiającego do tych informacji.

Odp. Wykonawcy muszą przysługiwać autorskie prawa majątkowe do Baz oraz charakter stosunków prawnych łączących go z twórcami poszczególnych składowych Baz musi powodować, że nabywa on takie prawa do każdej zaktualizowanej wersji Baz.

Pytanie 8

Czy Zamawiający poprzez zapis w Rozdziale I załącznika numer 1 do SIWZ w części „Ponadto, baza systemu musi zawierać” w pkt 2 „Dostęp do kompletu obowiązujących tekstów aktów prawnych opublikowanych w wojewódzkich dziennikach urzędowych od wprowadzenia obowiązku elektronicznej publikacji aktów prawnych, tj. od 1 stycznia 2010 r.*;" oczekuje tekstów w wersji ujednoliconej?

Odp. Zamawiający nie wymaga tekstów w wersji ujednoliconej.

Pytanie 9

Wykonawca zauważa, że obecnie nadal obowiązuje około 185 000 aktów prawnych opublikowanych w wojewódzkich dziennikach urzędowych od 1 stycznia 1999 r. do 31 grudnia 2009 r. W związku z powyższym, Wykonawca zapytuje, czy Zamawiający dopuści SEIP, który nie posiada tych aktów prawnych opublikowanych w wojewódzkich dziennikach urzędowych od 1 stycznia 1999 r. do 31 grudnia 2009 r., a które obowiązują także obecnie i w związku z tym jako akty obowiązujące są stosowane przez organy administracji rządowej i samorządowej?

Odp. Zamawiający dopuści Elektroniczny System Informacji Prawnej spełniający minimalne wymagania zawarte w załączniku nr 1 do SIWZ.

Pytanie 10

Czy Zamawiający w zapisie z Rozdziału I załącznika numer 1 do SIWZ w części „Ponadto, baza systemu musi zawierać” w pkt 5 pod nazwą sądu "Naczelny Sąd Administracyjny" ma na myśli tylko orzeczenia wydane po wejściu w życie reformy sądownictwa administracyjnego polegającej na wprowadzeniu dwuinstancyjnego sądownictwa administracyjnego, tj. począwszy od 1 stycznia 2004 r.?

Odp. Zamawiający oczekuje Elektronicznego Systemu Informacji Prawnej zawierającego orzeczenia Sądu Najwyższego nie mniej niż 75 tys., Naczelnego Sądu Administracyjnego nie mniej niż 60 tys., Wojewódzkich Sądów Administracyjnych nie mniej niż 90 tys., Trybunału Konstytucyjnego nie mniej niż 5 tys. oraz sądów apelacyjnych nie mniej niż 10 tys. W zakresie orzeczeń NSA Zamawiający nie wymaga i nie precyzuje aby były wydane po wejściu w życie reformy sądownictwa administracyjnego polegającej na wprowadzeniu dwuinstancyjnego sądownictwa administracyjnego, tj. począwszy od 1 stycznia 2004 r.

Pytanie 11

Czy Zamawiający w zapisie z Rozdziału I załącznika numer 1 do SIWZ w części „Ponadto, baza systemu musi zawierać” w pkt 17 oczekuje aby dla wskazanych dokumentów była

możliwość przeglądania treści po wybranych zmianach w prawie i dostęp do treści wszystkich aktów prawnych zmieniających te dokumenty?

Odp. Zamawiający nie wymaga aby była możliwość przeglądania treści po wybranych zmianach w prawie i dostęp do treści wszystkich aktów prawnych zmieniających te dokumenty.

Pytanie 12

Czy Zamawiający w zapisie z Rozdziału II załącznika numer 1 do SIWZ w części „A. Sposoby szukania” oczekuje aby wskazane sposoby szukania dotyczyły wszystkich kategorii aktów prawnych wskazanych w rozdziale I tego dokumentu?

Odp. Zamawiający nie doprecyzowuje tego punktu

Pytanie 13

Czy Zamawiający w zapisie z Rozdziału II załącznika numer 1 do SIWZ w części „B. Wymagania dodatkowe” w pkt 2 i w sformułowaniu „Baza musi umożliwiać użytkownikom programu weryfikację liczby zawartych w niej dokumentów” oczekuje możliwości zweryfikowania liczby dokumentów we wszystkich kategoriach dokumentów wskazanych w Rozdziale I załącznika numer 1 do SIWZ?

Odp. W zakresie wymaganych dokumentów.

Pytanie 14

Wykonawca, z uwagi na posiadaną i stale aktualizowaną wiedzę na temat rynku wydawnictw elektronicznych, wie, że mogą istnieć i powstawać takie Systemy Informacji Prawnej, które zawierają linki do słowników dostępnych powszechnie w Internecie (dla każdego użytkownika Internetu) i to w sposób nieodpłatny. Producenci takich Systemów nie muszą ani nie będą musieli posiadać praw autorskich majątkowych do nich ani nawet licencji z prawem do sublicencji (ani wydatkować środków na ich stworzenie, w tym redakcję, recenzje i merytoryczną korektę poprawności, nabycie praw lub pozyskanie licencji z prawem do sublicencji), bo nie będą ich wprowadzać do swoich baz, ale udostępnią, poprzez linki, zasoby już udostępnione w Internecie, nie ponosząc odpowiedzialności za jakość tych słowników, poprawność etc. Złożone w takiej sytuacji referencje przez takich Wykonawców, nie obejmują, zdaniem Wykonawcy, tego rodzaju źródeł obcych, do których Wykonawca odsyła. Powstaje też problem zapewnienia dostępności do tych źródeł, wobec braku praw do nich lub choćby licencji z prawem do sublicencji. W tym kontekście Wykonawca, z uwagi choćby na odpłatny charakter umowy o udzielenie zamówienia publicznego przez Zamawiającego, zapytuje czy Zamawiający formułując postanowienie w Rozdziale II załącznika 1 do SIWZ w części "B. Wymagania dodatkowe" pkt 4 (cyt. "Słownik angielsko-polski z terminologią

prawniczą, (dopuszcza się możliwość korzystania przez Internet)" wymaga, by Wykonawca posiadał prawa autorskie majątkowe lub przynajmniej licencję z prawem do sublicencji do słownika/słowników, o których mowa w tym zapisie czy też Zamawiającego zadowoli dostęp poprzez linki do tych nieodpłatnie udostępnianych w Internecie słowników?

Odp. Wykonawcy muszą przysługiwać autorskie prawa majątkowe do Baz oraz charakter stosunków prawnych łączących go z twórcami poszczególnych składowych Baz musi powodować, że nabywa on takie prawa do każdej zaktualizowanej wersji Baz.

Pytanie 15

Czy poprzez zapis w załączniku numer 1 do oferty, w l.p. numer 4 „Dostępna kadencja III” Zamawiający wymaga kompletu tych dokumentów?

Odp. Tak.

Pytanie 16

Czy poprzez zapis w załączniku numer 1 do oferty, w l.p. numer 5 "Orzeczenia sądów ogółem" wymaga podania wyłącznie orzeczeń wydanych przez sądy polskie? Pytanie to wykonawca motywuje tym, iż w l.p. numer 8 i 9 orzecznictwo sądów europejskich występuje jako osobna kategoria i może być różnie interpretowane przez różne wydawnictwa systemów informacji prawnej.

Odp. W załączniku numer 6 w l.p. numer 5 Zamawiający wymaga podania wyłącznie orzeczeń wydanych przez sądy polskie.

Pytanie 17

Czy poprzez zapis w załączniku numer 1 do oferty, w l.p. numer 6 "Orzeczenia organów administracji ogółem" należy interpretować także pisma urzędowe wydawane przez organy administracji?

Odp. Tak.

Pytanie 18

Czy Zamawiający pod pojęciem "komentarza" używanego w SIWZ, rozumie tylko i wyłącznie utwór, który w swojej treści odnosi się bezpośrednio do konkretnych jednostek redakcyjnych aktu prawnego i składa się w związku z tym z wyjaśnień do tych konkretnych jednostek aktu prawnego?

Odp. Pod pojęciem komentarzy ogółem Zamawiający rozumie tylko i wyłącznie utwór, który w swojej treści odnosi się bezpośrednio do konkretnych jednostek redakcyjnych np. różnych aktów prawnych.

Pytanie 19

Niektóre Systemy Informacji Prawnej udostępniają akty prawne UE, pochodzące bezpośrednio z ogólnie dostępnych stron www, które charakteryzują się powszechną i nieodpłatną dostępnością dla wszystkich użytkowników Internetu, jak np. EUR-Lex.

Mając powyższe na uwadze (tj. nieodpłatność i powszechną dostępność do takich stron np. EUR-Lex'a) oraz zawarte w SIWZ i w załączniku numer 1 do SIWZ wyraźne wskazanie, że źródłem treści aktów prawnych mają być określone dzienniki urzędowe Unii Europejskiej, czy Wykonawca właściwie interpretuje intencję Zamawiającego, przyjmując, iż podając liczbę wymaganą przez Zamawiającego w załączniku numer 1 do oferty, lp. numer 7, powinien podać wyłącznie liczbę aktów prawnych opublikowanych w Dzienniku Urzędowym UE seria L - wydanie polskie, Dzienniku Urzędowym UE seria C - wydanie polskie oraz polskie wydanie specjalne dziennika urzędowego UE i znajdujących się w bazie oferowanego programu?

Odp. Wykonawca w załączniku 6 lp. 7, powinien podać wyłącznie liczbę aktów prawnych opublikowanych w Dzienniku Urzędowym UE seria L - wydanie polskie, Dzienniku Urzędowym UE seria C - wydanie polskie oraz polskie wydanie specjalne dziennika urzędowego UE i znajdujących się w bazie oferowanego programu.

Pytanie 20

Systemy Informacji Prawnej, prezentują w różny sposób orzeczenia organów sądowych Unii Europejskiej. Na przykład dla orzeczeń Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości niektóre SIP-y prezentują jako osobne obiekty opinie Rzecznika Generalnego, kilka wersji językowych tego samego orzeczenia albo jako wiele obiektów jedno orzeczenie wydane w kilku, czy kilkunastu sprawach (takie orzeczenia mają zazwyczaj wiele sygnatur). Tymczasem inne Systemy Informacji prawnej pokazują jako jeden obiekt orzeczenie, które składa się z kilku wersji językowych, wyposażone jest także w opinię Rzecznika Generalnego i jest wyszukiwalne pod którąkolwiek z sygnatur dla orzeczenia wydanego w wielu sprawach. Sposób prezentacji może więc powodować w niektórych Systemach Informacji Prawnej pozorne zwiększenie liczby dokumentów.

Czy w związku z powyższym, podając liczbę wymaganą przez Zamawiającego w załączniku numer 1 do oferty, lp. numer 8, Wykonawca powinien podać wyłącznie sumę orzeczeń, bez uwzględniania jako osobne obiekty ich wersji językowych, Opinii Rzecznika Generalnego oraz orzeczeń występujących pod więcej niż jedną sygnaturą?

Wykonawca oczekuje szczegółowego wyjaśnienia, w jaki sposób ma dokonywać sumowania orzeczeń dla potrzeb prawidłowego wypełnienia załącznika numer 1 do oferty i jednocześnie przedstawia przykłady orzeczeń ETS-u celem zilustrowania problemu:

a) orzeczenie ETS-u o sygnaturze T-25/95 zostało wydane w 40 sprawach.

Ten konkretny obiekt liczony jest w SIP wydawanym przez Wykonawcę jako jedno orzeczenie i jednocześnie jest wyszukiwalny w programie po każdej z 40 sygnatur pod którymi zostało wydane.

b) orzeczenie ETS-u o sygnaturze C-260/06 w SIP Wykonawcy:

- posiada dwie wersje językowe (angielską i polską),
- posiada opinię Rzecznika Generalnego i zostało wydane w dwóch sprawach, w związku z tym wyszukiwalne jest w programie pod dwoma różnymi sygnaturami.

Ten konkretny obiekt liczony jest w SIP Wykonawcy jako jedno orzeczenie i wynika to z konstrukcji programu, dzięki której Użytkownik ma dostęp do wszystkich elementów danego orzeczenia z jednego miejsca.

W innych SIP-ach te orzeczenie mogą być prezentowane jako wiele osobnych dokumentów i liczone odpowiednio jako 40 (przykład a) i 5 (przykład b) obiektów.

Odp. Wykonawca powinien podać wyłącznie sumę orzeczeń, bez uwzględniania jako osobne obiekty ich wersji językowych, Opinii Rzecznika Generalnego oraz orzeczeń występujących pod więcej niż jedną sygnaturą.

Pytanie 21

Systemy Informacji Prawnej, prezentują w różny sposób orzeczenia organów sądowych Unii Europejskiej. Na przykład dla orzeczeń Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, niektóre SIP-y prezentują jako osobne obiekty kilka wersji językowych tego samego orzeczenia albo jako wiele obiektów jedno orzeczenie wydane w kilku, czy kilkunastu sprawach (takie orzeczenia mają zazwyczaj wiele sygnatur). Tymczasem inne Systemy Informacji prawnej pokazują jako jeden obiekt orzeczenie, które składa się z kilku wersji językowych i jest wyszukiwalne pod którąkolwiek z sygnatur dla orzeczenia wydanego w wielu sprawach. Sposób prezentacji może więc powodować w niektórych Systemach Informacji Prawnej pozorne zwiększenie liczby dokumentów.

Czy w związku z powyższym, podając liczbę wymaganą przez Zamawiającego w załączniku numer 1 do oferty, lp. numer 9, Wykonawca powinien podać wyłącznie sumę orzeczeń, bez uwzględniania jako osobne obiekty ich wersji językowych oraz orzeczeń występujących pod więcej niż jedną sygnaturą?

Wykonawca oczekuje szczegółowego wyjaśnienia, w jaki sposób ma dokonywać sumowania orzeczeń dla potrzeb prawidłowego wypełnienia załącznika numer 1 do oferty i jednocześnie przedstawia przykład orzeczenia ETPCz-u celem zilustrowania problemu.

Orzeczenie ETPCz-u o sygnaturze 44387/04 zostało wydane w 12 sprawach. Ten konkretny obiekt liczony jest w SIP Wykonawcy jako jedno orzeczenie i jednocześnie jest wyszukiwalny w programie po każdej z 12 sygnatur pod którymi zostało wydane.

W innych SIP-ach to orzeczenie może być prezentowane jako kilkanaście osobnych dokumentów i liczone jako 12 obiektów.

Odp. Wykonawca powinien podać wyłącznie sumę orzeczeń, bez uwzględniania jako osobne obiekty ich wersji językowych oraz orzeczeń występujących pod więcej niż jedną sygnaturą.

Pytanie 22

Czy poprzez zapis w załączniku numer 1 do oferty, w l.p. numer 23 „Możliwość dokonywania przez użytkownika zmiany daty i dokonywania oceny co do obowiązywania aktów prawnych (...)” Zamawiający wymaga by funkcjonalność zmiany daty dotyczyła również skorowidzów przedmiotowych (listy haseł) dla wskazanych dokumentów w ten sposób, że skorowidz przedmiotowy dostosowuje swoją zawartość i sposób prezentacji w zależności od wskazanej przez użytkownika daty i np. prezentuje akty prawne oznaczone jako obowiązujące na wskazaną przez użytkownika datę?

Odp. Nie.

Pytanie 23

Wykonawca zapytuje, czy Zamawiający wyrazi zgodę na doprecyzowanie charakteru licencji w następujący sposób:

§ 1.

„1.Przedmiotem umowy jest dostawa dla Ministerstwa Zdrowia, niewyłącznych, nieprzenośnych licencji na korzystanie dla własnych potrzeb wewnętrznych Ministerstwa Zdrowia, Elektronicznego Systemu Informacji Prawnej, zwanego dalej „Programem”, zgodnie z jego przeznaczeniem wraz z aktualizacjami na okres 12 miesięcy, tj. od.....do.....

W ramach umowy Wykonawca dostarczy licencje (w tym 1 licencję wielostanowiskową dla 105 jednoczesnych użytkowników w sieci LAN oraz 3 licencje jednostanowiskowe) Sytemu Elektronicznej Informacji Prawnej obejmującej:

L.P.	Produkt	Ilość sztuk
1	System Informacji Prawnej (<i>nazwa</i>) wersja 105-stanowiskowa (w tym Komentarze, Prawo Europejskie, Informator Prawno-Gospodarczy)	1
2	System Informacji Prawnej (<i>nazwa</i>) wersja 1-stanowiskowa (w tym Komentarze, Prawo Europejskie, Informator Prawno-Gospodarczy)	3

“?”

Odp. Nie.

Pytanie 24

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie zapisu § 1 ust. 2 projektu umowy w następującej części: „w terminie do 10 dni od dnia podpisania umowy/ nie wcześniej niż do 10 kwietnia 2012 r.” Wykonawca nie rozumie, dlaczego podano dwa terminy? Czy chodzi o dostarczenie do 10 kwietnia 2012 r., ale nie później w ciągu 10 dni od dnia podpisania umowy?

Odp. Zamawiający posiada ważną do 31 marca 2012 r. umowę na dostawę aktualizacji do systemu informacji prawnej. Stąd intencją Zamawiającego jest pozyskanie dostępu do systemu informacji prawnej i jego aktualizacji od dnia podpisania umowy ale nie wcześniej niż od 1 kwietnia 2012 r.

Pytanie 25

Z uwagi na wymogi natury podatkowo-rachunkowej jest istotne dla Wykonawcy, by jasno został określony charakter prawny usługi w części dot. wynagrodzenia. W związku z tym, że w sposób oczywisty usługa ma charakter licencji Wykonawca zapytuje, czy Zamawiający zgodzi się na to, by zmienić treść § 4 ust. 1 projektu umowy w sposób niżej podany:

„ § 4.

Z tytułu realizacji niniejszej umowy, w tym udzielenia licencji jako usługi podstawowej, a także świadczenia usług pomocniczych do niej określonych w jej treści, w okresie wskazanym w § 1 ust.1, Wykonawcy przysługuje wynagrodzenie w łącznej wysokości zł, (słownie:zł).

Wynagrodzenie to zawiera podatek od towarów i usług w wysokości 23 %.”

Odp. Tak.

Na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Zamawiający dokonuje zmiany w załączniku nr 4 do siwz - wzorze umowy:
dokonuje się następującej zmiany:

Wykreśla się dotychczasową treść § 4 ust. 1. i w to miejsce wpisuje się:

1. Z tytułu realizacji niniejszej umowy, w tym udzielenia licencji jako usługi podstawowej, a także świadczenia usług pomocniczych do niej określonych w jej treści, w okresie

wskazanym w § 1 ust.1, Wykonawcy przysługuje wynagrodzenie w łącznej wysokości zł, (słownie:zł).

Wynagrodzenie to zawiera podatek od towarów i usług w wysokości 23 %.

Pytanie 26

Wykonawca zapytuje, czy Zamawiający nie rozważy możliwości dodania do § 8 projektu umowy ust. 4 w brzmieniu:

„4. Przed rozwiązaniem umowy Strona uprawniona do dokonania tej czynności winna wezwać pisemnie drugą Stronę do należytego wykonania umowy i wyznaczyć w tym celu dodatkowy termin nie krótszy niż siedem dni pod rygorem bezskuteczności jej oświadczenia o rozwiązaniu.”

Odp. Nie

Pytanie 27

Zamawiający przewidział wysokie kary umowne, co stwarza dla Wykonawcy daleko idące ryzyko transakcyjne. Czy Zamawiający rozważyłby możliwość ich obniżenia z 0,5 % na 0,2 %?

Odp. Nie

Pytanie 28

W § 8 ust. 3 lit. „b” projektu umowy pojawia się dodatkowe świadczenie w postaci szkolenia nieprzewidziane wcześniej. Czy Zamawiający rozważy możliwość uzupełnienia umowy o postanowienia dot. liczby, miejsca szkoleń, harmonogramu ich realizacji, liczby osób objętych szkoleniami?

Na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Zamawiający dokonuje zmiany w załączniku nr 4 do siwz - wzorze umowy:

W §1 dopisuje się:

ust. 4 o treści:

4. Wykonawca zainstaluje dostarczone oprogramowanie na wskazanym przez Zamawiającego sprzęcie w terminie 2 dni od dnia dostarczenia pierwszej wersji Programu, o czym mowa w punkcie 2.

ust. 5 o treści

5. Wykonawca w terminie 7 dni od dnia zainstalowania Programu przeszkoli 2 administratorów wskazanych przez Zamawiającego w zakresie zaawansowanej obsługi dostarczonego Programu. Szkolenie trwać będzie nie mniej niż 4 godziny i odbędzie się w siedzibie Zamawiającego.

ust. 6 o treści

6. Wykonawca w terminie 30 dni od dnia zainstalowania Programu przeszkoli maksymalnie 650 użytkowników wskazanych przez Zamawiającego w zakresie obsługi dostarczonego Programu. Szkolenie trwać będzie nie mniej niż 4 godziny i odbywać się będzie w formie prezentacji w grupach maks. 50 osobowych w siedzibie Zamawiającego.

Pytanie 29

Czy Zamawiający może ujednolicić zapisy dotyczące częstotliwości aktualizacji? W załączniku nr 1 opis przedmiotu zamówienia Zamawiający określa, iż aktualizacja zakupionych baz danych SIP oraz samego SIP odbywać się będzie co najmniej dwa razy w miesiącu przez cały okres trwania umowy. Zaś w załączniku nr 4 umowa wzór Zamawiający zawarł zapis, iż dana wersja Programu (...) będzie dostarczana Zamawiającemu raz w miesiącu w terminie do 10 dnia każdego miesiąca kalendarzowego, z tym zastrzeżeniem, że pierwsza jego wersja zostanie dostarczona w terminie do 10 dni od dnia podpisania umowy/ nie wcześniej niż do 10 kwietnia 2012 r.

Na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Zamawiający dokonuje zmiany w załączniku nr 4 do siwz - wzorze umowy:

Wykreśla się dotychczasową treść §1 ust. 2 i w to miejsce wpisuje się:

2. Dana wersja Programu, o której mowa w ust.1, będzie dostarczana Zamawiającemu dwa razy w miesiącu w terminie do 10 i 25 dnia każdego miesiąca kalendarzowego, z tym zastrzeżeniem, że pierwsza jego wersja zostanie dostarczona w terminie do 7 dni od dnia podpisania umowy/ nie wcześniej niż do 1 kwietnia 2012 r.

Na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy

W celu umożliwienia wprowadzenia zmian zamawiający przedłuża termin składania ofert. Nowy termin składania ofert to: 27 lutego 2012 r. Godzina i miejsce składania i otwarcia ofert nie ulegają zmianie.

Jednocześnie dokonujemy zmiany w specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

W treści SIWZ wykreśla się daty 23 lutego 2012 r. i w to miejsce wpisuje się 27 lutego 2012r.