

Biuro Dyrektora Generalnego

MZ-AGZ-270-9525-2/JP/13

WSZYSCY WYKONAWCY

Uprzejmie informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest dostawa licencji Elektronicznego Systemu Informacji Prawnej wraz z aktualizacjami, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego Nr MZ-AGZ-270-9525/JP/13, wpłynęły zapytania.

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz.759, z późn. zm.), poniżej przedstawiam treść pytań i odpowiedzi:

Pytanie nr 1

2. Dostęp do kompletu obowiązujących tekstów aktów prawnych opublikowanych w wojewódzkich dziennikach urzędowych od wprowadzenia obowiązku elektronicznej publikacji aktów prawnych, tj. od 1 stycznia 2010 r.*;

Czy Zamawiający poprzez zapis w Rozdziale I załącznika numer 1 do SIWZ w części „Ponadto, baza systemu musi zawierać” w pkt 2 „Dostęp do kompletu obowiązujących tekstów aktów prawnych opublikowanych w wojewódzkich dziennikach urzędowych od wprowadzenia obowiązku elektronicznej publikacji aktów prawnych, tj. od 1 stycznia 2010 r.*;” oczekuje tekstów w wersji ujednoliconej?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wymaga tekstów w wersji ujednoliconej.

Pytanie nr 2

2. Dostęp do kompletu obowiązujących tekstów aktów prawnych opublikowanych w wojewódzkich dziennikach urzędowych od wprowadzenia obowiązku elektronicznej publikacji aktów prawnych, tj. od 1 stycznia 2010 r.*;

Zamawiający, zgodnie z zapisem w SIWZ, dopuszcza, by niektóre dokumenty były dostępne przy połączeniu z Internetem. W związku z powyższym, Wykonawca zapytuje, czy Zamawiający poprzez zapis w Rozdziale I załącznika numer 1 do SIWZ w części „Ponadto, baza systemu musi zawierać” w pkt 2 oczekuje, aby wskazane dokumenty były zlokalizowane na serwerze Wykonawcy, a nie na serwerach darmowych i ogólnie dostępnych nie administrowanych przez Wykonawcę?

Odpowiedź:

Wykonawcy muszą przysługiwać autorskie prawa majątkowe do Baz oraz charakter stosunków prawnych łączących go z twórcami poszczególnych składowych Baz musi powodować, że nabywa on takie prawa do każdej zaktualizowanej wersji Baz. Dokumenty zamieszczone na serwerach ogólnie dostępnych nie są zamieszczane przez Wykonawcę i nie ma on żadnego wpływu na stałość dostępu przez Zamawiającego do tych informacji.

Pytanie nr 3

2. Dostęp do kompletu obowiązujących tekstów aktów prawnych opublikowanych w wojewódzkich dziennikach urzędowych od wprowadzenia obowiązku elektronicznej publikacji aktów prawnych, tj. od 1 stycznia 2010 r.*;

Wykonawca zauważa, że obecnie nadal obowiązuje około 150 000 aktów prawnych opublikowanych w wojewódzkich dziennikach urzędowych od 1 stycznia 1999 r. do 31 grudnia 2009 r. W związku z powyższym, Wykonawca zapytuje, czy Zamawiający dopuści SEIP, który nie posiada tych aktów prawnych opublikowanych w wojewódzkich dziennikach urzędowych od 1 stycznia 1999 r. do 31 grudnia 2009 r., a które obowiązują także obecnie i w związku z tym jako akty obowiązujące są stosowane przez organy administracji rządowej i samorządowej?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuści Elektroniczny System Informacji Prawnej spełniający minimalne wymagania zawarte w załączniku nr 1 do SIWZ.

Pytanie nr 4

17. Dodatkowo wybór tekstów historycznych aktów prawnych, na przykład:

- Kodeks Napoleona z 1804.03.21 (K.N.1808.1.1.3)
- Kodeks cywilny Królestwa Polskiego z 1825.06.01 (Dz.P.K.P.1825.10.41.3)
- Kodeks Cywilny obowiązujący na Ziemiach Zachodnich Rzeczypospolitej Polskiej (BÜRGERLICHES GESETZBUCH) z 1896.08.18 (Z.U.Z.Z.1923.1.10.1)
- Powszechna Księga Ustaw Cywilnych (ALLGEMEINES BÜRGERLICHES GESETZBUCH) z 1811.06.01 (P.K.U.C.1811.1.1.1)

Czy Zamawiający w zapisie z Rozdziału I załącznika numer 1 do SIWZ w części „Ponadto, baza systemu musi zawierać” w pkt 17 oczekuje aby dla wskazanych dokumentów była możliwość przeglądania treści po wybranych zmianach w prawie i dostęp do treści wszystkich aktów prawnych zmieniających te dokumenty?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wymaga aby była możliwość przeglądania treści po wybranych zmianach w prawie i dostęp do treści wszystkich aktów prawnych zmieniających te dokumenty.

Pytanie nr 5

14. Bibliografia prawnicza.

Czy Zamawiający w zapisie z Rozdziału I załącznika numer 1 do SIWZ w części „Ponadto baza systemu musi zawierać” w pkt 14 oczekuje Bibliografii Prawniczej PAN?

Odpowiedź:

Nie.

Pytanie nr 6

10. Inne pisma urzędowe naczelných i centralnych organów administracji rządowej oraz agencji rządowych i innych instytucji państwowych (obecne i archiwalne) nie mniej niż 30 tys.;

Zamawiający w zapisie z Rozdziału I załącznika numer 1 do SIWZ w części „Ponadto baza systemu musi zawierać” w pkt 10 wskazuje na obecne i archiwalne dokumenty. Czy należy rozumieć, że Zamawiający oczekuje oceny co do aktualności pism urzędowych, wraz z czytelnym oznaczeniem na listach wynikowych?

Odpowiedź:

Nie.

Pytanie nr 7**2. Możliwość automatycznego zweryfikowania liczby dokumentów danej kategorii zawartej w danej bazie.**

Czy Zamawiający w zapisie z Rozdziału II załącznika numer 1 do SIWZ w części „B. Wymagania dodatkowe” w pkt 2 i w sformułowaniu „Baza musi umożliwiać użytkownikom programu weryfikację liczby zawartych w niej dokumentów” oczekuje możliwości zweryfikowania liczby dokumentów we wszystkich kategoriach dokumentów wskazanych w Rozdziale I załącznika numer 1 do SIWZ?

Odpowiedź:

W zakresie wymaganych dokumentów.

Pytanie nr 8**4. Słownik angielsko- polski z terminologią prawniczą, (dopuszcza się możliwość korzystania przez Internet)**

Wykonawca, z uwagi na posiadaną i stale aktualizowaną wiedzę na temat rynku wydawnictw elektronicznych, wie, że mogą istnieć i powstawać takie Systemy Informacji Prawnej, które zawierają linki do słowników dostępnych powszechnie w Internecie (dla każdego użytkownika Internetu) i to w sposób nieodpłatny. Producenci takich Systemów nie muszą ani nie będą musieli posiadać praw autorskich majątkowych do nich ani nawet licencji z prawem do sublicencji (ani wydatkować środków na ich stworzenie, w tym redakcję, recenzje i merytoryczną korektę poprawności, nabycie praw lub pozyskanie licencji z prawem do sublicencji), bo nie będą ich wprowadzać do swoich baz, ale udostępnią, poprzez linki, zasoby już udostępnione w Internecie, nie ponosząc odpowiedzialności za jakość tych słowników, poprawność etc. Złożone w takiej sytuacji referencje przez takich Wykonawców, nie obejmują, zdaniem Wykonawcy, tego rodzaju źródeł obcych, do których Wykonawca odsyła. Powstaje też problem zapewnienia dostępności do tych źródeł, wobec braku praw do nich lub choćby licencji z prawem do sublicencji. W tym kontekście Wykonawca, z uwagi choćby na odpłatny charakter umowy o udzielenie zamówienia publicznego przez Zamawiającego, zapytuje czy Zamawiający formułując postanowienie w Rozdziale II załącznika 1 do SIWZ w części "B. Wymagania dodatkowe" pkt 4 (cyt. "Słownik angielsko-polski z terminologią prawniczą, (dopuszcza się możliwość korzystania przez Internet)" wymaga, by Wykonawca posiadał prawa autorskie majątkowe lub przynajmniej licencję z prawem do sublicencji do słownika/słowników, o których mowa w tym zapisie czy też Zamawiającego zadowoli dostęp poprzez linki do tych nieodpłatnie udostępnianych w Internecie słowników?

Odpowiedź:

Wykonawcy muszą przysługiwać autorskie prawa majątkowe do Baz oraz charakter stosunków prawnych łączących go z twórcami poszczególnych składowych Baz musi powodować, że nabywa on takie prawa do każdej zaktualizowanej wersji Baz.

Kryteria oceny ofert

Poszczególne cechy oferowanego Elektronicznego Systemu Informacji Prawnej oceniane w ramach poszczególnych kryteriów			
1.	2.	3.	4.
	Punkty za poszczególne grupy tematyczne wynikają z sumy punktów przyznawanych dla każdego z punktów oddzielnie	Oczekiwana forma odpowiedzi	Maksymalna ocena punktowa w ramach ocenianej cechy
Akty prawne – ilość punktów w ramach kryterium - 10 pkt			
1.	Suma tekstów wszystkich aktów prawnych Dz. U. i M.P.	Ilość	10
Dzienniki Resortowe – ilość punktów w ramach kryterium - 8 pkt			
2	Suma tekstów wszystkich aktów opublikowanych w Dziennikach Urzędowych naczelnych i centralnych organów administracji rządowej (i stanowiących kontynuacje dzienników wydanych przez urząd występujący pod inną nazwą)	Ilość	8
Projekty ustaw w bazie – ilość punktów w ramach kryterium - 2 pkt			
3.	Ogółem projektów ustaw w bazie	Ilość	1
4.	Dostępna kadencja III	T/N	1
Orzecznictwo – ilość punktów w ramach kryterium - 2 pkt			
5.	Orzeczenia Sądów ogółem	Ilość	1
6.	Orzeczenia organów administracji ogółem	Ilość	1
Prawo i orzecznictwo międzynarodowe – ilość punktów w ramach kryterium – 7 pkt			
7.	Dzienniki Urzędowe UE (suma tekstów wszystkich aktów)	Ilość	3
8.	Orzeczenia Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości w Luksemburgu	Ilość	2
9.	Orzeczenia Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w Strasburgu	Ilość	2
Komentarze – ilość punktów w ramach kryterium - 9 pkt			
10.	Komentarzy ogółem	Ilość	1
11.	Komentarze do Kodeksu postępowania cywilnego	Ilość	1
12.	Komentarze do Kodeksu postępowania karnego	Ilość	1
13.	Komentarze do Kodeksu postępowania administracyjnego	Ilość	1
14.	Komentarze do Kodeksu spółek handlowych	Ilość	1
15.	Komentarze do Ordynacji podatkowej	Ilość	1
16.	Komentarze do Kodeksu cywilnego	Ilość	1
17.	Komentarze do Kodeksu karnego	Ilość	1
18.	Komentarze do Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego	Ilość	1
Dokumenty związane z zamówieniami publicznymi – ilość punktów w ramach kryterium - 4 pkt			
19.	Komentarze związane z tematyką zamówień publicznych	Ilość	1
20.	Monografie związane z tematyką zamówień publicznych	Ilość	1
21.	Wyszukiwarka kodów CPV (klasyfikacja 2003 i 2008, szukanie po nazwie produktu i kodzie CPV, słownik główny i uzupełniający)	T/N	1
22.	Ilość orzeczeń Krajowej Izby Odwoławczej i Zespołu Arbitrażowego, Głównej Komisji Arbitrażowej, Regionalnej komisji Orzekającej, Resortowej Komisji Orzekającej)	Ilość	1
Funkcjonalność (bez konieczności instalacji dodatkowego oprogramowania na stacjach klienckich) – ilość punktów w ramach kryterium - 10 pkt			
23.	Możliwość dokonywania przez użytkownika zmiany daty i dokonywania oceny co do obowiązywania aktów prawnych - Dzienników resortowych - Dzienników wojewódzkich - przepisów UE	T/N	3
24.	Precyzyjne wyszukiwanie aktów UE po pełnym oraz skróconym numerze Celex	T/N	1
25.	Wyświetlanie w jednym oknie aktualnej treści przepisu i jego	T/N	1

Pytanie nr 9

Czy poprzez zapis w załączniku numer 1 do oferty, w l.p. numer 4 „Dostępna kadencja III” Zamawiający wymaga kompletu tych dokumentów?

Odpowiedź:

Tak.

Pytanie nr 10

Czy poprzez zapis w załączniku numer 1 do oferty, w l.p. numer 5 "Orzeczenia sądów ogółem" wymaga podania wyłącznie orzeczeń wydanych przez sądy polskie? Pytanie to wykonawca motywuje tym, iż w l.p. numer 8 i 9 orzecznictwo sądów europejskich występuje jako osobna kategoria i może być różnie interpretowane przez różne wydawnictwa systemów informacji prawnej.

Odpowiedź:

W załączniku numer 1 w l.p. numer 5 Zamawiający wymaga podania wyłącznie orzeczeń wydanych przez sądy polskie.

Pytanie nr 11

Czy poprzez zapis w załączniku numer 1 do oferty, w l.p. numer 6 "Orzeczenia organów administracji ogółem" należy interpretować także pisma urzędowe wydawane przez organy administracji?

Odpowiedź:

Tak.

Pytanie nr 12

Czy Zamawiający pod pojęciem "komentarza" używanego w SIWZ, rozumie tylko i wyłącznie utwór, który w swojej treści odnosi się bezpośrednio do konkretnych jednostek redakcyjnych aktu prawnego i składa się w związku z tym z wyjaśnień do tych konkretnych jednostek aktu prawnego?

Odpowiedź:

Pod pojęciem komentarzy ogółem Zamawiający rozumie tylko i wyłącznie utwór, który w swojej treści odnosi się bezpośrednio do konkretnych jednostek redakcyjnych np. różnych aktów prawnych.

Pytanie nr 13

Systemy Informacji Prawnej, prezentują w różny sposób orzeczenia organów sądowych Unii Europejskiej. Na przykład dla orzeczeń Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości niektóre SIP-y prezentują jako osobne obiekty opinie Rzecznika Generalnego, kilka wersji językowych tego samego orzeczenia albo jako wiele obiektów jedno orzeczenie wydane w kilku, czy kilkunastu sprawach (takie orzeczenia mają zazwyczaj wiele sygnatur). Tymczasem inne Systemy Informacji prawnej pokazują jako jeden obiekt orzeczenie, które składa się z kilku wersji językowych, wyposażone jest także w opinię Rzecznika Generalnego i jest wyszukiwalne pod którąkolwiek z sygnatur dla orzeczenia wydanego w wielu sprawach. Sposób prezentacji może więc powodować w niektórych Systemach Informacji Prawnej pozorne zwiększenie liczby dokumentów.

Czy w związku z powyższym, podając liczbę wymaganą przez Zamawiającego w załączniku numer 1 do oferty, l.p. numer 8, Wykonawca powinien podać wyłącznie sumę orzeczeń, bez uwzględniania jako osobne obiekty ich wersji językowych, Opinii Rzecznika Generalnego oraz orzeczeń występujących pod więcej niż jedną sygnaturą?

Wykonawca oczekuje szczegółowego wyjaśnienia, w jaki sposób ma dokonywać sumowania orzeczeń dla potrzeb prawidłowego wypełnienia załącznika numer 1 do oferty i jednocześnie przedstawia przykłady orzeczeń ETS-u celem zilustrowania problemu:

a) orzeczenie ETS-u o sygnaturze T-25/95 zostało wydane w 40 sprawach.

Ten konkretny obiekt liczony jest w SIP wydawanym przez Wykonawcę jako jedno orzeczenie i jednocześnie jest wyszukiwalny w programie po każdej z 40 sygnatur pod którymi zostało wydane.

b) orzeczenie ETS-u o sygnaturze C-260/06 w SIP Wykonawcy:

- posiada dwie wersje językowe (angielską i polską),
- posiada opinię Rzecznika Generalnego i zostało wydane w dwóch sprawach, w związku z tym wyszukiwalne jest w programie pod dwoma różnymi sygnaturami.

Ten konkretny obiekt liczony jest w SIP Wykonawcy jako jedno orzeczenie i wynika to z konstrukcji programu, dzięki której Użytkownik ma dostęp do wszystkich elementów danego orzeczenia z jednego miejsca.

W innych SIP-ach te orzeczenie mogą być prezentowane jako wiele osobnych dokumentów i liczone odpowiednio jako 40 (przykład a) i 5 (przykład b) obiektów.

Odpowiedź:

Wykonawca powinien podać wyłącznie sumę orzeczeń, bez uwzględniania jako osobne obiekty ich wersji językowych, Opinii Rzecznika Generalnego oraz orzeczeń występujących pod więcej niż jedną sygnaturą.

Pytanie nr 14

Systemy Informacji Prawnej, prezentują w różny sposób orzeczenia organów sądowych Unii Europejskiej. Na przykład dla orzeczeń Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, niektóre SIP-y prezentują jako osobne obiekty kilka wersji językowych tego samego orzeczenia albo jako wiele obiektów jedno orzeczenie wydane w kilku, czy kilkunastu sprawach (takie orzeczenia mają zazwyczaj wiele sygnatur). Tymczasem inne Systemy Informacji Prawnej pokazują jako jeden obiekt orzeczenie, które składa się z kilku wersji językowych i jest wyszukiwalne pod którąkolwiek z sygnatur dla orzeczenia wydanego w wielu sprawach. Sposób prezentacji może więc powodować w niektórych Systemach Informacji Prawnej pozorne zwiększenie liczby dokumentów.

Czy w związku z powyższym, podając liczbę wymaganą przez Zamawiającego w załączniku numer 1 do oferty, lp. numer 9, Wykonawca powinien podać wyłącznie sumę orzeczeń, bez uwzględniania jako osobne obiekty ich wersji językowych oraz orzeczeń występujących pod więcej niż jedną sygnaturą?

Wykonawca oczekuje szczegółowego wyjaśnienia, w jaki sposób ma dokonywać sumowania orzeczeń dla potrzeb prawidłowego wypełnienia załącznika numer 1 do oferty i jednocześnie przedstawia przykład orzeczenia ETPCz-u celem zilustrowania problemu.

Orzeczenie ETPCz-u o sygnaturze 44387/04 zostało wydane w 12 sprawach. Ten konkretny obiekt liczony jest w SIP Wykonawcy jako jedno orzeczenie i jednocześnie jest wyszukiwalny w programie po każdej z 12 sygnatur pod którymi zostało wydane.

W innych SIP-ach to orzeczenie może być prezentowane jako kilkanaście osobnych dokumentów i liczone jako 12 obiektów.

Odpowiedź:

Wykonawca powinien podać wyłącznie sumę orzeczeń, bez uwzględniania jako osobne obiekty ich wersji językowych oraz orzeczeń występujących pod więcej niż jedną sygnaturą.

Pytanie nr 15

Czy poprzez zapis w załączniku numer 1 do oferty, w lp. numer 23 „Możliwość dokonywania przez użytkownika zmiany daty i dokonywania oceny co do obowiązywania aktów prawnych (...)” Zamawiający wymaga by funkcjonalność zmiany daty dotyczyła również skorowidzów przedmiotowych (listy haseł) dla wskazanych dokumentów w ten sposób, że skorowidz przedmiotowy dostosowuje swoją zawartość i sposób prezentacji w zależności od wskazanej przez użytkownika daty i np. prezentuje akty prawne oznaczone jako obowiązujące na wskazaną przez użytkownika datę?

Odpowiedź:

Nie.

Pytanie nr 16

Wykonawca zapytuje, gdzie ma przedstawić poszczególne cechy oferowanego systemu informacji prawnej, czy ma stworzyć własny załącznik na podstawie pkt. 2.1.3 SIWZ dotyczącego kryteriów pozacenowych?

Odpowiedź:

Na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy dokonuje zmiany w SIWZ i uzupełnia załącznik Nr 2 – Oferta – wzór o załącznik do oferty, CECHY OFEROWANEGO ELEKTRONICZNEGO SYSTEMU INFORMACJI PRAWNEJ.

Załącznik do oferty

CECHY OFEROWANEGO ELEKTRONICZNEGO SYSTEMU INFORMACJI PRAWNEJ

nazwa systemu.....

Poszczególne cechy oferowanego Elektronicznego Systemu Informacji Prawnej oceniane w ramach poszczególnych kryteriów			
1.	2.	3.	4.
	Punkty za poszczególne grupy tematyczne wynikają z sumy punktów przyznawanych dla każdego z punktów oddzielnie	Oczekiwana forma odpowiedzi	Podać odpowiednie wartość lub „tak”/”nie”
Akty prawne – ilość punktów w ramach kryterium – max 10 pkt			
1.	Suma tekstów wszystkich aktów prawnych Dz. U. i M.P.	Ilość	
Dzienniki Resortowe – ilość punktów w ramach kryterium – max 8 pkt			
2.	Suma tekstów wszystkich aktów opublikowanych w Dziennikach Urzędowych naczelnych i centralnych organów administracji rządowej (i stanowiących kontynuacje dzienników wydanych przez urząd występujący pod inną nazwą)	Ilość	
Projekty ustaw w bazie – ilość punktów w ramach kryterium – max 2 pkt			
3.	Ogółem projektów ustaw w bazie	Ilość	
4.	Dostępna kadencja III	T/N	
Orzecznictwo – ilość punktów w ramach kryterium – max 2 pkt			
5.	Orzeczenia Sądów ogółem	Ilość	
6.	Orzeczenia organów administracji ogółem	Ilość	
Prawo i orzecznictwo międzynarodowe – ilość punktów w ramach kryterium – max 7 pkt			
7.	Dzienniki Urzędowe UE (suma tekstów wszystkich aktów)	Ilość	
8.	Orzeczenia Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości w Luksemburgu	Ilość	
9.	Orzeczenia Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w Strasburgu	Ilość	
Komentarze – ilość punktów w ramach kryterium – max 9 pkt			
10.	Komentarzy ogółem	Ilość	
11.	Komentarze do Kodeksu postępowania cywilnego	Ilość	
12.	Komentarze do Kodeksu postępowania karnego	Ilość	
13.	Komentarze do Kodeksu postępowania administracyjnego	Ilość	
14.	Komentarze do Kodeksu spółek handlowych	Ilość	
15.	Komentarze do Ordynacji podatkowej	Ilość	
16.	Komentarze do Kodeksu cywilnego	Ilość	
17.	Komentarze do Kodeksu karnego	Ilość	
18.	Komentarze do Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego	Ilość	
Dokumenty związane z zamówieniami publicznymi – ilość punktów w ramach kryterium - max 4 pkt			
19.	Komentarze związane z tematyką zamówień publicznych	Ilość	
20.	Monografie związane z tematyką zamówień publicznych	Ilość	
21.	Wyszukiwarka kodów CPV (klasyfikacja 2003 i 2008, szukanie po nazwie produktu i kodzie CPV, słownik główny i uzupełniający)	T/N	

22.	Ilość orzeczeń Krajowej Izby Odwoławczej i Zespołu Arbitrażowego, Głównej Komisji Arbitrażowej, Regionalnej komisji Orzekającej, Resortowej Komisji Orzekającej)	Ilość	
Funkcjonalność (bez konieczności instalacji dodatkowego oprogramowania na stacjach klienckich) – ilość punktów w ramach kryterium – max 10 pkt			
23.	Możliwość dokonywania przez użytkownika zmiany daty i dokonywania oceny co do obowiązywania aktów prawnych - Dzienników resortowych - Dzienników wojewódzkich - przepisów UE	T/N	
24.	Precyzyjne wyszukiwanie aktów UE po pełnym oraz skróconym numerze Celex	T/N	
25.	Wyświetlanie w jednym oknie aktualnej treści przepisu i jego pełnobrzmiących wersji historycznych (wszystkie kolejno następujące po sobie zmiany brzmienia przepisu.	T/N	
26.	Wyświetlanie i drukowanie z wybranych artykułów (jednostek) wybranych aktów prawnych	T/N	
27.	Prosty i intuicyjny powrót do wcześniej otwartych aktów (tekstów) poprzez system „zakładek”	T/N	
28.	Kopiowanie całości lub części dokumentów bezpośrednio z systemu do edytorów tekstu (np. MS Word 2003/2010)	T/N	
29.	Wyświetlanie treści aktu normatywnego jednocześnie wraz ze strukturą treści	T/N	
30.	Możliwość wyszukiwania orzeczenia sądów po składach orzekających	T/N	
Wersja wielostanowiskowa (sieciowa) – ilość punktów w ramach kryterium – max 8 pkt			
31.	Interfejs użytkownika Programu dostępny i uruchamiany przy użyciu skrótu wskazującego na aplikację znajdującą się na zasobie sieciowym serwera Zamawiającego bez konieczności instalacji dodatkowego oprogramowania na stacji klienckiej oraz możliwość instalowania aplikacji na stacji klienckiej bez konieczności fizycznego dostępu do stacji (zdalna instalacji przy pomocy paczki .msi).	T/N	

Niniejszym oświadczamy, że oferowany Elektroniczny System Informacji Prawnej posiada wszystkie wyżej wskazane cechy i funkcjonalności zgodnie z dostarczoną płytą instalacyjną wg stanu prawnego bazy aktów prawnych nie później niż na dzień składania ofert.

....., 2013 r
(miejscowość) (data)

.....
(podpis i pieczętka imienna uprawnionego(-ych) przedstawiciela(-li) wykonawcy)

Pytanie nr 17

Czy w § 1 ust. 6 wzoru umowy poprzez instalację dostarczonego oprogramowania na wskazanym przez Zamawiającego sprzęcie w terminie 2 dni Zamawiający rozumie 2 dni robocze?

Odpowiedź:

Tak.

Pytanie nr18

Zgodnie z zapisem punktu 2.3 strona 10 siwz wykonawca będzie zobowiązany o wypełnienie załącznika nr 6 do siwz, natomiast na stronie Ministerstwa Zdrowia w zakładce zamówienia publiczne brak jest załącznika nr 6 (wymienione są załączniki od 1 do 4).

Odpowiedź:

Na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy dokonuje zmiany w SIWZ polegającej na wykreśleniu w pkt 2.3. i pkt. 2.4 wyrazów „Załącznik nr 6 do SIWZ” i wpisaniu w to miejsce:
Załącznik do oferty.