



RZĄDOWE CENTRUM LEGISLACJI
PREZES
Maciej Berek

K. A. Władarczyk

1002

02.07.09

Warszawa, 2 czerwca 2009 r.

RCL-142-711-09
dot. spr. MZ-OZO-0201-16950-7/AWI/09

PREZES STANU
Ministerstwo Zdrowia
Marek Haber

Departament Organizacji Ochrony Zdrowia
2009 -07- 02
Znak sprawy..... 5236 przekazano.....

Pan
Marek Haber
Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Zdrowia

Przebieg z listem

W odpowiedzi na pismo znak: MZ-OZO-0201-16950-7/AWI/09 Rządowe Centrum Legislacji uprzejmie informuje, że zgłasza następujące uwagi do projektu rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie Rady Akredytacyjnej.

1. W podstawie prawnej należy uzupełnić metrykę ustawy z dnia 6 listopada 2008 r. o akredytacji w ochronie zdrowia, dodając: „i Nr 76, poz. 641”.
2. Wątpliwości budzi określony w § 2 projektu rozporządzenia tryb powoływania członków Rady Akredytacyjnej. Wydaje się, że zamieszczenie ogłoszenia o wyłanianiu kandydatów na członków Rady nie jest właściwą formą zawiadomienia Ministra Obrony Narodowej i ministra właściwego do spraw wewnętrznych obowiązanych zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 6 listopada 2008 r. o akredytacji w ochronie zdrowia do przedstawienia kandydatów na członków Rady powoływanych przez Ministra Zdrowia.
3. W § 2 w ust. 1 projektu rozporządzenia wyrazy „na stronie internetowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw zdrowia” należałoby zastąpić wyrazami „w Biuletynie Informacji Publicznej na stronach podmiotowych ministra właściwego do spraw zdrowia” (analogiczna uwaga do § 2 ust. 7).
4. Zastrzeżenia budzi przepis § 2 ust. 2 projektu rozporządzenia. Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 listopada 2008 r. o akredytacji w ochronie zdrowia Rada składa się z 12 osób powoływanych i odwoływanych przez ministra właściwego do spraw

2009-07-01
MAB-3312

zdrowia, przy czym 8 osób powołuje się spośród kandydatów przedstawionych przez samorządy zawodów medycznych i organizacje społeczne, których działalność statutowa polega na działaniu na rzecz poprawy jakości w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych i funkcjonowania podmiotów udzielających świadczeń zdrowotnych. Nie można więc określić w ogłoszeniu liczby miejsc w Radzie dla przedstawicieli poszczególnych samorządów medycznych i organizacji społecznych, gdyż nie wiadomo, które z nich przedstawia kandydatów do Rady.

5. W § 2 w ust. 4 pkt 5 proponuje się nadać brzmienie: „oświadczenie kandydata o wyrażeniu zgody na kandydowanie”.
6. W § 2 projektu rozporządzenia należy skreślić ust. 5, gdyż to, że 2 członków Rady minister właściwy do spraw zdrowia powołuje z własnej inicjatywy wynika z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 6 listopada 2008 r. o akredytacji w ochronie zdrowia.
7. W § 2 w ust. 8 projektu rozporządzenia wyraz „zamieszczenia” należałoby – na wzór § 2 ust. 3 – zastąpić wyrazem „ukazania się ogłoszenia”.
8. Szczegółowe zadania Rady określone w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 10 ustawy z dnia 6 listopada 2008 r. o akredytacji w ochronie zdrowia powinny być uszczegółowieniem zadań określonych w tej ustawie i nie powinny być powtórzeniem przepisów ustawy. W związku z tym w § 3:
 - pkt 1 wykracza poza upoważnienie ustawowe, gdyż zgodnie z ustawą Rada akceptuje albo zgłasza zastrzeżenia do standardów akredytacyjnych, nie posiada natomiast uprawnień do zgłaszania propozycji zmian standardów akredytacyjnych,
 - w pkt 2 wprowadzone zostało określenie „wskaźników spełniania standardów akredytacyjnych”, podczas gdy ustawa nie posługuje się takim określeniem,
 - w pkt 3 niejasne jest, na czym miałyby polegać współpraca Rady z ośrodkiem akredytacyjnym,
 - niejasne jest uszczegółowieniem jakiego zadania Rady określonego w ustawie jest zadanie określone w pkt 4,
 - pkt 5 jest powtórzeniem art. 3 ust. 8 ww. ustawy, więc należy go skreślić.
9. W uzasadnieniu na stronie 1 należy skreślić akapit drugi.
10. Należy uzupełnić uzasadnienie w odniesieniu do regulacji projektu dotyczących zadań Rady Akredytacyjnej.
11. W toku dalszych prac należy uzupełnić uzasadnienie o informację, czy w procesie przygotowywania projektu rozporządzenia prowadzono działalność lobbingsową w rozumieniu art. 7 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414, z późn. zm.).

12. W uzasadnieniu w ocenie skutków regulacji w pkt 3 należałoby przywołać pełny tytuł wskazanego tam obwieszczenia.
13. Projekt po uzgodnieniu zgłoszonych uwag będzie wymagał dopracowania pod względem redakcyjnym.

2022

[Handwritten signature]

Projekt opinii sporządziła:
Teresa Kumik

Sprawę prowadzi:
Gabriela Pniewska
tel. 694 60 45