



ramiennie – przedramiennie - dłoniowa ograniczająca ruchowość stawu łokciowego i nadgarstkowego) – 40%/40%/40%, że ja tak małą odpłatnością pacjenta wyróżniono.

- 3) ustawodawca w sposób bardzo szczegółowy opisał ortozy dla stawów, w przypadku których ilość wydawanego sprzętu jest stosunkowo niewielka i jest to sprzęt o stosunkowo małym urozmaiceniu, a także sprzęt, który dotychczas był refundowany marginalnie (buty) lub wcale, a w sposób bardzo pobieżny, ogólny i płytki opisał ortozy np. kolana i stawu skokowego, a także ortozy kręgosłupa, gdzie różnorodność sprzętu i częstość zastosowania jest dużo większa
- 4) wśród ortez kolana zabrakło opisu ortez najbardziej popularnych – np. ortez z szynami bocznymi, ortez z szynami bocznymi z regulacją, dobrze opisanej ortez chroniącej rzepkę kolanową - te pozycje to najczęściej wydawane ortozy.
- 5) wydaje się, iż w części dotyczącej przedmiotów ortopedycznych ustawodawca miał w zamyśle ujęcie jedynie przedmiotów ortotycznych na indywidualne zamówienie, które stanowią tylko niewielką (zapewne około 20-25%) część rynku ortez. Ortezy seryjne (prawdopodobnie około 75 - 80% rynku ortez) zostały opisane wśród środków pomocniczych w dziale „Lecznicze Środki Wspomagania w Ortopedii”, a ich opisy są niezwykle ogólne i doprowadzą do kompletnego chaosu i nadużyć przy wydawaniu tego rodzaju środków
- 6) nie dokonano wyraźnego podziału pomiędzy ortozy produkowane seryjnie, a te, wytwarzane na indywidualne zamówienie
- 7) niezrozumiałe jest skrócenie okresu użytkowania przedmiotu nawet do 9-ciu miesięcy. Jest to również droga do poważnych nadużyć.

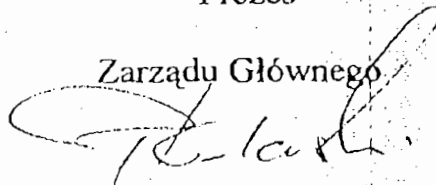
Przedstawiamy tylko kilka podstawowych uwag, zasadniczo krytyce podlega prawie każda pozycja projektu.

Mając na uwadze prawidłowość udzielania świadczeń, a co za tym idzie dobro naszych Pacjentów uprzejmie prosimy o pilne wyznaczenie spotkania celem omówienia przedstawionych problemów.

*Z poważaniem*

Prezes

Zarządu Głównego



Piotr Kulerski