

Warszawa, 15.11.2012 r.

MINISTERSTWO ZDROWIA

Biuro Dyrektora Generalnego

MZ-AGZ-270-5845-8/AB/12

WSZYSCY WYKONAWCY

Uprzejmie informujemy, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest dostawa urządzeń aktywnych sieci komputerowej dla Ministerstwa Zdrowia: Część I - serwery - 10 sztuk

Część II - macierz dyskowa wraz z infrastrukturą sieciową (przełącznik sieciowy typ A-2 szt.)

Część III - przełącznik sieciowy typ B – 3 szt.,

- kontroler sieci bezprzewodowej z 7 punktami dostępowymi,
- router brzegowy/firewall z oprogramowaniem – 1 szt.

– przetarg nieograniczony Nr MZ-AGZ-270-5845/AB/12 wpłynęły następujące zapytania:

1. Dotyczy punktu 4 pt. „Procesor” (strona 1) z Załącznika 1 pt. „Opis Przedmiotu Zamówienia”. Opisany w Specyfikacji test dla maszyny z 1 procesorem osiągający wynik min 190 pkt w teście SPECint_rate2006 Baseline posiada wyłącznie jeden producent – firma Fujitsu. Ten pojedynczy zapis skutecznie ogranicza uczciwą konkurencję. Czy Zamawiający dopuszcza, że w przypadku, gdy wynik przeprowadzonego testu „SPECint_rate2006 Baseline” dotyczy większej liczby procesorów fizycznych niż w oferowanej konfiguracji, Oferent powinien przeliczyć i podać wydajność zgodnie ze wzorem:

$Wsz = Wofic * (Nofer_proc / Ntest_proc)$

gdzie:

Wsz - jest wynikiem przeliczenia wydajności oferowanej konfiguracji,

Wofic - jest oficjalnym wynikiem testu potwierdzonym przez organizację SPEC (www.spec.org)

Nofer_proc - jest liczbą procesorów w oferowanej konfiguracji,

Ntest_proc - jest liczbą procesorów użytych w oficjalnym teście, na podstawie którego dokonywane jest przeliczenie,

2. Dotyczy punktu 4 pt. „Procesor” (strona 1) z Załącznika 1 pt. „Opis Przedmiotu Zamówienia”. Czy Zamawiający dopuszcza zaoferowanie dwóch procesorów, zamiast jednego, osiągających razem wynik 190 pkt w teście SPECint_rate_base2006

3. Dotyczy punktu 17 pt. „Obsługiwane systemy operacyjne” (strona 2) z Załącznika 1 pt. „Opis Przedmiotu Zamówienia”. Najnowsze serwery większości producentów nie wspierają już systemu operacyjnego Microsoft Windows Server 2003. Czy w związku z tym Zamawiający dopuści serwery, które nie wspierają wspomnianego systemu operacyjnego?

4. Ad Macierz dyskowa pkt.2

Czy Zamawiający zrezygnuje z wymagania rozbudowy interfejsów jeżeli Oferent dostarczy w cenie rozwiązanie oferujące 4 interfejsy iSCSI 10GbE SFP+ oraz 4 interfejsy FC 8Gb ?

5. *Przełączniki sieciowe – Przełącznik typ A – 2 sztuki: Czy zamawiający dopuszcza dostarczenie w zamian za 2 porty 10GBase-CX1 z kablem 7m, dwie wkładki optyczne SFP+ SR z kablem optycznym 7 metrów?*

6. *Przełączniki sieciowe – Przełącznik typ B (3 szt.): Czy zamawiający dopuszcza dostarczenie w zamian za 2 porty 10GBase-CX1 z kablem 7m, dwie wkładki optyczne SFP+ SR z kablem optycznym 7 metrów?*

7. *Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie dedykowanego systemu do wykrywania i prewencji właman do sieci bezprzewodowej?*

8. *Czy zamawiający dopuszcza by kontroler WLAN miał wysokość do 4U?*

Na podstawie art. 38 ust 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz.759, z późn. zm.), udzielamy następujących odpowiedzi:

Ad 1. Zamawiający podtrzymuje swoje wymagania. Wynik co najmniej 190 pkt w teście serwerów wyposażonych w jeden procesor osiąga wiele urządzeń, w tym polskich producentów.

Ad 2. Zamawiający podtrzymuje swoje wymagania. Wolny slot dla drugiego procesora ma umożliwić rozbudowę serwerów w miarę potrzeb.

Ad 3. Zamawiający dopuszcza brak wsparcia dla systemu MS Windows 2003 Server pod warunkiem posiadania przez serwer wsparcia dla Windows Server 2008 R2

Ad 4. Zamawiający podtrzymuje swoje wymagania. Zamawiający nie jest w stanie określić w dniu dzisiejszym konfiguracji 4 wolnych portów jaka będzie wymagana w przyszłości.

Ad 5. Nie

Ad 6. Nie

Ad 7 .Nie

Ad 8. Nie

Proszę o uwzględnienie powyższego przy sporządzaniu oferty.