

Warszawa, 19.11.2012 r.

MINISTERSTWO ZDROWIA

Biuro Dyrektora Generalnego

MZ-AGZ-270-5845-10/AB/12

WSZYSCY WYKONAWCY

Uprzejmie informujemy, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest dostawa urządzeń aktywnych sieci komputerowej dla Ministerstwa Zdrowia: Część I - serwery - 10 sztuk

Część II - macierz dyskowa wraz z infrastrukturą sieciową (przełącznik sieciowy typ A-2 szt.)

Część III - przełącznik sieciowy typ B – 3 szt.,

- kontroler sieci bezprzewodowej z 7 punktami dostępowymi,
- router brzegowy/firewall z oprogramowaniem – 1 szt.

– przetarg nieograniczony Nr MZ-AGZ-270-5845/AB/12 wpłynęły następujące zapytania:

1. Dotyczy punktu 4 pt. „Procesor” (strona 1) z Załącznika 1 pt. „Opis Przedmiotu Zamówienia ”

W nawiązaniu do wyjaśnień złożonych w dniu 15.11.2012 przez zamawiającego dotyczących niniejszego punktu, w którym to Zamawiający określa iż nie dopuszcza zastosowania dwóch procesorów w celu osiągnięcia pożądanego wyniku ponieważ chce mieć w przyszłości możliwość rozbudowy uprzejmie informuje iż technologia serwerów wieloprocesorowych nie umożliwia dostarczenia drugiego procesora o innych parametrach niż ten podstawowy. Zupełnie bezpodstawne i niezgodne z Prawem Zamówień Publicznych jest ograniczenie ofert które mogłyby zawierać już 2 procesory. Prawo zamówień publicznych wyraźnie określa iż oferowane parametry nie mogą być gorsze niż wymagane. Zaoferowanie Konfiguracji z 2 procesorami jest zdecydowanie parametrem lepszym . Bez zasadne podtrzymywanie zapisów przez zamawiającego może wskazywać iż wskazuje bezpośrednio na jednego producenta i poważnie narusza Prawo Zamówień Publicznych.

2. Dotyczy punktu 4 pt. „Procesor” (strona 1) z Załącznika 1 pt. „Opis Przedmiotu Zamówienia ”

W nawiązaniu do wyjaśnień złożonych w dniu 15.11.2012 przez zamawiającego dotyczących niniejszego punktu zamawiający oznajmił iż "Wynik co najmniej 190 pkt w teście serwerów wyposażonych w jeden procesor osiąga wiele urządzeń, w tym polskich producentów" , co być może jest prawdą, natomiast połączenie tego parametru z następującymi wymaganiami :

- Sygnalizacja wizualna na przodzie obudowy umożliwiającą wyświetlenie informacji o stanie procesora, pamięci, dysków, BIOS'u, zasilaniu.

- płytą główną produkowaną przez producenta serwera

-zasilacze o sprawności min. 92 %

- karta zarządzająca z funkcją, wysyłanie do administratora maila z powiadomieniem o awarii lub zmianie konfiguracji sprzętowej

Sprawia iż jedynym urządzeniem znajdującym się na liście wyników na stronie www.spec.org jest urządzenie firmy Fujitsu model RX300 S7 .

Woskujemy do Zamawiającego o dopuszczenie wyniku testów dla konfiguracji 2 procesorowej której to wynik znacznie przewyższa wymagany i powoduje iż zamawiający otrzyma produkt o lepszej wydajności niż jest to wymagane.

Na podstawie art. 38 ust 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz.759, z późn. zm.), udzielamy następujących odpowiedzi:

Ad 1.

Zamawiający preferuje rozwiązania posiadające jeden procesor, gdyż posiada oprogramowanie serwerowe licencjonowane w modelu "per procesor fizyczny". Koszt licencji tego oprogramowania dla dodatkowego procesora fizycznego wynosi kilkadziesiąt tysięcy złotych za jedną licencję. Zamawiającemu zależy na osiągnięciu jak największej wydajności przez maszynę jednoprocessorową. Z uwagi na to, iż Zamawiający nie jest w stanie przewidzieć czy w niedalekiej przyszłości nie pojawi się konieczność podniesienia wydajności serwerów przekraczającą wielkość 300 punktów, konieczne jest wymaganie drugiego wolnego slotu pod procesor, jako bufora umożliwiającego zagwarantowanie wymaganej wydajności. Wtedy też, Zamawiający poniesie ewentualnie koszty zakupu dodatkowych licencji procesorowych na oprogramowanie serwerowe, w tych maszynach, w których będzie to niezbędne. Zamykanie sobie drogi do rozbudowy serwerów, jak też ponoszenie w tej chwili niewspółmiernie wysokich kosztów dodatkowych na zakup licencji, poprzez spełnienie żądania Wykonawcy byłoby niegospodarne.

Powód dla, którego niektórzy Producenci nie przeprowadzają testów jednoprocessorowej konfiguracji swoich serwerów, pomimo oferowania takich wersji do sprzedaży, jest nieznanym Zamawiającemu. Przeliczenie wydajności „na procesor” nie jest oczywiste. Z prostego porównania kilku wyników testów takich samych urządzeń wyposażonych w jeden lub dwa takie same procesory wynika proste twierdzenie, że wydajność nie jest wprost i ściśle proporcjonalna do ilości procesorów. Stąd przeliczenie wstecznie nie będzie jednoznaczne. Zazwyczaj błąd takiego przeliczenia będzie powodował zaniżenie faktycznej wydajności, niemniej nie da się dowiedzieć, iż nie dojdzie do sytuacji zawyżenia wydajności powyżej rzeczywistej. Może być to spowodowane np. specyficznym działaniem niektórych układów serwera w konfiguracji jednoprocessorowej. Nie da się wykluczyć takiej sytuacji bez przeprowadzenia testów. I dlatego takich testów wymaga Zamawiający.

Ponadto zgoda na opisany przez Wykonawcę sposób wyliczenia wydajności serwera byłaby zgodą na szacowanie wydajności serwera jednoprocessorowego na podstawie wyników testów innej konfiguracji sprzętowej.

Ad 2.

Wymagania określone przez Zamawiającego są minimalistyczne. Sprowadzają się w gruncie rzeczy do dostarczenia podstawowego serwera z jednym (z powodów wyżej przytoczonych) średniowydajnym procesorem, z prostym kontrolerem dyskowym o podstawowej

funkcjonalności RAID, niewielką pamięcią (z możliwością rozbudowy) i prostą kartą lub kontrolerem (opisany zestaw funkcji posiada w zasadzie każde urządzenie monitorujące pracę serwera) umożliwiającym nadzorowanie działania serwera. System wizualizacji podstawowych parametrów pracy na przednim panelu (nie ma w wymaganiach mowy o tym, iż ma to być np. 4 linowy kolorowy wyświetlacz LCD) jest elementarnym wyposażeniem serwerów i Zamawiający może oczekiwać spełnienia tego warunku. Podobnie jak wymóg posiadania zasilacza o sprawności min. 92 % w dobie zasilaczy o sprawności 94 % (np. zasilacze HP, Dell) i więcej nie jest ekstrawagancją Zamawiającego.

Ponadto, nie jest prawdą, iż tylko serwer Fujitsu RX300 S7 spełnia wymagania Zamawiającego.

W związku z powyższym Zamawiający podtrzymuje swoje wymagania.

Zamawiający dopuszcza dostarczenie serwera, w którym realizacja funkcji „Zarządzanie: - wysłanie do administratora maila z powiadomieniem o awarii lub zmianie konfiguracji sprzętowej” będzie realizowana przez dostarczone razem z serwerem oprogramowanie na podstawie informacji przesłanych przez zainstalowany w serwerze moduł zarządzający.

W celu umożliwienia uwzględnienia powyższego, Zamawiający wydłuża termin składania ofert.

Na podstawie art. 38 ust.4 ustawy Zamawiający dokonuje zmiany w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia polegającej na wykreśleniu wszystkich dat: **20 listopada 2012 r.** i wpisaniu w te miejsca daty: **23 listopada 2012 r.**