

w sprawie: 25085

98

Załącznik
do rozporządzenia
Rady Ministrów
z dnia 22 sierpnia 2011 r.

1303/14

WZÓR URZĘDOWEGO FORMULARZA ZGŁOSZENIA ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM ZAŁOŻEN PROJEKTU USTAWY, PROJEKTEM USTAWY LUB PROJEKTEM ROZPORZĄDZENIA

ZGŁOSZENIE
ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM *— ZGŁOSZENIE ZMIANY DANYCH
Rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii oraz niektórych innych
ustaw (projekt z 31.01.2014).

A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM

1. Nazwa/imię i nazwisko**

Patryk Pankowski

Dr. P. A. Janicki + roman

2. Adres siedziby/adres miejsca zamieszkania**

3. Adres do korespondencji i adres e-mail

Ampace Sp. z o.o.
Ciszcwa 9 20-703 Lublin

mail: *ampace@raboo.co.uk*

*Duplikat...
Kancelaria...
Dyrektor...
Dariusz Perkowski*

**B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIIENONEGO W CZĘŚCI
A W PRACACH NAD PROJEKTEM**

Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1		
2		
3		
4		
5		

**C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO
PRZEDMIOTEM OCHRONY**

Postulowane rozwiązania prawne:

I. Usunięcie z projektu w art. 1 – pkt 1 f) – zmiany definicji ziela konopi

f) pkt 37 otrzymuje brzmienie:

„37) ziele konopi innych niż włókniste – każdą naziemną część rośliny konopi (pojedynczą lub w mieszaninie) z wyłączeniem nasion, zawierającą powyżej 0,20% sumy delta-9 tetrahydrokannabinolu oraz kwasu tetrahydrokannabinolowego (kwasu delta-9-THC-2-karboksylowego).”;

Uzasadnienie propozycji

Liście konopi indyjskich nie mają właściwości odurzających ani narkotycznych.

Proponowana w projekcie zmiana to rozszerzenie definicji ziela dotyczącej obecnie substancji narkotycznej, ponad rzeczywistą potrzebę – również na te części roślin, które nie zawierają substancji narkotycznych i nie mogą spowodować uzależnienia.

Pankowski

Odebranie osobom chorym prawa do sporządzania sobie z liści naparów i maści, tylko po to, żeby przy złapaniu dilerów z narkotykami liczyła mu się do sankcji również waga liści – jest niedopuszczalne, niezgodne z zasadą proporcjonalności w ograniczaniu praw człowieka do ochrony zdrowia i prawa decydowania o sobie.

Interes będący przedmiotem ochrony

Możliwość stosowania liści w przemyśle kosmetycznym, spożywczym i leczniczym oraz do prywatnego użytku.

Zakazywanie posiadania liści i sporządzania z nich naparów, nalewek i maści nie ma wpływu na ograniczenie handlu i używania narkotyków. Diler złapany z dużą ilością marihuany i tak pójdzie siedzieć, niezależnie od tego czy ma 1 kg narkotyku bez liści, czy 1,5 kg z liśćmi.

To prokurator i biegły oceniają wartość narkotyczną zabezpieczonego materiału roślinnego i nie trzeba do tego zmieniać ustawy.

Ta zmiana leży chyba tylko w interesie Policji – żeby Policja miała ułatwione zadanie i nie musiała oddzielać i oddzielnie ważyć części narkotycznych od części przemysłowych.

Jednak takie rozwiązanie uczyni potencjalnych przestępców już nie tylko z młodzieży złapanej przez Policję z marihuaną, **ale i z osób starszych, cierpiących np. na jaskrę, chorobę Parkinsona, reumatyzm**, które same sporządzają sobie z konopi domowe lecznicze przetwory.

Państwo nie może się tak daleko posunąć, ponieważ będzie to naruszenie zasady proporcjonalności, która stawia warunek, aby ograniczenia praw i wolności były konieczne do realizacji celu. Do realizacji celu – przeciwdziałania narkomanii, czyli używania bez potrzeby medycznej – nie jest konieczne zakazywanie części roślin, które nie mają właściwości narkotycznych, wywołujących uzależnienie, a mają właściwości uzasadniające stosowanie w celach medycznych.

W załączniku – pismo do Marszałka Sejmu w sprawie incydentu z moim udziałem z dnia 21 lutego 2014r. Otóż **przyniosłem do Sejmu liście konopi indyjskich**, ponieważ chciałem dać wyraz sprzeciwu i uczulić posłów wobec projektowanej nowelizacji, która ma zrównać lecznicze liście z narkotykami. Chciałem też zwrócić uwagę środowiska na lecznicze zastosowanie liści konopi, jako kwestii wymagającej odrębnej regulacji prawnej.

Wezwana została Policja, która po przewiezieniu mnie na komisariat stwierdziła, że liście nie zawierały żadnych substancji narkotycznych. **Incydent w Sejmie z moim udziałem ukazał prawdę o liściach konopi** – że nie są to substancje narkotyczne i nie należy zmieniać w ustawie definicji konopi tylko po to, żeby były zakazane tak jak inne narkotyki. Trzeba dopilnować aby ten fakt został uwzględniony w procesie tworzenia prawa.

Tymczasem projektodawcy, chcą dokonać wpisania na listę narkotyków roślin, które nimi nie są, podobnie jak zrobili to w roku 2009 wobec m.in. *Pogonek rutowaty* (*Peganum harmala* L.), *Mimosa Tenuiflora*, chociaż te rośliny lub ich określone w ustawie części nie mają żadnego udokumentowanego działania narkotycznego na układ nerwowy i nie mogą powodować uzależnienia.

II. Dodanie do projektu przepisu zmieniającego tabelę IV w Załączniku 1 do ustawy

Wykreślenie z Załącznika nr 1 z części 4 „Środki odurzające grupy IV-N”:

~~KONOPI ZIELE innych niż
włókniste oraz wyciągi,
nalewki farmaceutyczne, a
także wszystkie inne wyciągi z
konopi innych niż włókniste~~

~~żywica konopi~~

Uzasadnienie propozycji

1. Liście konopi nie są dotąd uznane za narkotyk niemający zastosowania w leczeniu ponieważ:

- nie mają właściwości odurzających (potwierdziły to czynności Policji wezwanej do Sejmu dnia 21.02.1014),
- mają stwierdzone właściwości lecznicze (znane od tysięcy lat),
- nie powodują uzależnienia.

2. Te określone w tabeli IV-N postaci i przetwory roślinne, pomimo iż przekraczają stężenie 0,20% THC też mogą mieć właściwości lecznicze, i też należy **wykreślić je z tabeli substancji niemających zastosowania w leczeniu** – żeby mogły być w leczeniu stosowane pod nadzorem lekarza.

Przepisy ustawy muszą być dostosowane do osiągnięć współczesnej wiedzy medycznej, aby ofiarami „wojny z narkotykami” nie padały osoby potrzebujące konopi z powodów medycznych.

Wszak sama definicja narkomanii obejmuje używanie (...) w celach **innych niż medyczne...**

Interes będący przedmiotem ochrony

Interesem jest możliwość dopuszczenia do obrotu i stosowania w leczeniu (szpitalnym i aptecznym) zarówno nieprzetworzonych części roślin jak i prostych przetworów z konopi zawierających **powyżej 0,20%** sumy THC i THCV.

Nie ma podstaw we współczesnej wiedzy naukowej dla odmawiania roślinom konopi i zawartej w nich żywicy właściwości medycznie korzystnych dla człowieka. Nie ma podstaw również dla odmawiania takich właściwości przetworom określonym jako wyciągi, nalewki farmaceutyczne (?!).

Wykreślenie tych części roślin i przetworów z grupy IV-N nie spowoduje ich legalizacji !

Konopie nadal pozostaną w Grupie I-N, ale będą uważane za stosowane w leczeniu, możliwe do zakupu na podstawie przepisu lekarza, możliwe do sprowadzenia z zagranicy.

Również żywica konopi z uwagi na ustawową definicję żywicy („inne biologiczne aktywne kanabinole”) powinna zostać wykreślona z tabeli IV-N, ponieważ z tak odtworzonej normy wynika **zakaz stosowania w leczeniu substancji niepsychoaktywnych takich jak CBD, CBN – biologicznie czynne kanabinole, mające właściwości lecznicze, w tym przeciwnowotworowe, przeciwbólne.**

Wieloletnie udokumentowane zastosowanie kwiatów marihuany (w nieprzetworzonej postaci – rozdrobniony surowiec roślinny) w łagodzeniu różnych symptomów chorobowych podnoszone jest od połowy lat 90tych, również w polskich materiałach legislacyjnych – M. Kozakiewicz: *Wokół ustaw narkotycznych*; Kancelaria Sejmu Biuro Studiów i Ekspertyz, Ekspertyza nr 55, sierpień 1995; s 4-5 i cytowana tam literatura.

D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY		
1	Oświadczenie o wpisie do rejestru (art. 7 ust. 5 pkt 1 ustawy)	
2	Oświadczenie o reprezentacji spółki, wpisie KRS wraz z KRS	
3	Pismo do Marszałka Sejmu w sprawie liści konopi w Sejmie RP	
4		
5		
6		
7		
8		
E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych** zgłoszenia dokonanego dnia (podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)		
F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE		
Imię i nazwisko	Data	Podpis
Patryk Pankowski	24.02.2014r.	<i>Patryk Pankowski</i>
G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAN		
Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia		<i>Patryk Pankowski</i> (podpis)

- * Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa - treść: "- Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.
- ** Niepotrzebne skreślić.

Pouczenie:

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa.) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw Dz. U. Nr ..., poz. ...) w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.
2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.
3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.
4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.